

**בבית המשפט העליון בירושלים  
בשבתו כבית משפט לערעורים**

**שורץ ז'אן צ'רלס  
קריספל פרידה פאני**

באמצעות ב"כ עו"ד רוברטו חייט  
מדרך מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי 5,  
המגדל המרובע, תל אביב 67025  
טל': 03-6130480 ; פקס': 03-6130481

**המבקשים בבר"מ 245/18**

**יששכר שלמה יהודה כהן ואח'**

באמצעות ב"כ עוה"ד אלון סמואל ו/או תומר אזרחי  
ממשרד יוסף סמואל ושות', עורכי דין  
מרחוב תובל 13, רמת גן 52522  
טל': 03-6128000 ; פקס': 03-6128800

**המבקשים בבר"מ 480/18**

**רינה חן, ת.ז. 004386637**

**א. לוי השקעות ובנין בע"מ, ח.צ. 520041096**  
באמצעות ב"כ עו"ד גיל וירניק,  
מרחוב חומה ומגדל 16, תל-אביב 67771  
טל': 03-5377581 ; פקס': 03-5376550

**המבקשים בבר"מ 496/18**

**170-1. חושהנג כורש ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד יונה מושקוביץ  
מרחוב חומה ומגדל 16, תל אביב 67771  
טל': 03-5377581 ; פקס': 03-5376550

**המבקשים בבר"מ 498/18**

**ברשר בע"מ ח.פ. 510199631**

באמצעות ב"כ עו"ד ממשרד חיים קוסובסקי-שחור ושות', עורכי דין  
מרחוב הארבעה 21, קומה 10, מגדל פלטינום, ת.ד. 20084 תל-אביב 6120002  
טל': 03-6858080 ; פקס': 03-6859090

**המבקשים בבר"מ 500/18**

**ברוך היימן ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד צבי שוב  
מרחוב החילזון 5 (בית גרניט ק. 4), רמת גן, 5252269  
טל': 03-5757170 ; פקס': 03-5757180

**המבקשים בבר"מ 533/18**

**מטסון ויליאם ייל ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד עופר לוי ו/או עו"ד ממשרד חיים צדוק ושות', עורכי דין  
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין, תל אביב, 6713412  
טל': 03-6254000 ; פקס': 03-6254040

**המבקשים בבר"מ 554/18**

**צפרוט ישראל ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד לאה בר און  
מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב, 6423806  
טל': 03-6130339 ; פקס': 03-6128031

**המבקשים בבר"מ 557/18**

**אגוז אברהם ואח'**

**אלכסנדר פורמה ואח'**

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד יהושע דיאמנט ו/או עומר דיאמנט  
מרחוב ז'בוטינסקי 5, בית אבגד, רמת גן, 5252006  
טל': 03-7520140 ; פקס': 03-7529059

**המבקשים בבר"מ 574/18 ובבר"מ 576/18**

**אלדן אביגדור ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד מ. וינברג  
מדרך מנחם בגין 82, תל אביב, 67138

בר"מ 245/18  
בר"מ 480/18  
בר"מ 496/18  
בר"מ 498/18  
בר"מ 500/18  
בר"מ 533/18  
בר"מ 554/18  
בר"מ 557/18  
בר"מ 574/18  
בר"מ 576/18  
בר"מ 588/18  
בר"מ 667/18  
בר"מ 767/18  
בר"מ 839/18  
בר"מ 1197/18  
בר"מ 1316/18  
בר"מ 1583/18  
בר"מ 1945/18  
בר"מ 2282/18  
בר"מ 2301/18  
בר"מ 2318/18  
בר"מ 2319/18  
בר"מ 3902/18  
בר"מ 8209/18

טל': 03-6853071 ; פקס': 03-6856688

**המבקשים בבר"מ 588/18**

**מורדי אייזיק ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל שחור  
מדרך מנחם בגין 132, תל אביב 67021  
טל': 03-6081797 ; פקס': 03-6081790

**המבקשים בבר"מ 667/18**

**טרקטנברג יחיאל ואח'**

באמצעות ב"כ עוה"ד כ. גבעון ו/או יובל יניב ו/או עצמון ד. יניב  
מרחוב ויצמן 4, תל אביב, 64239  
טל': 073-2160160 ; פקס': 073-2160100

**המבקשים בבר"מ 767/18**

**שרבט שלום ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד איתן לביא  
מרחוב לינקולן 20, תל אביב, 67134  
טל': 03-5615166 ; פקס': 03-5615199

**המבקשים בבר"מ 839/18**

**חנניה קכל ואח'**

באמצעות ב"כ אייל כהן  
מרחוב אחד העם 9, תל אביב, 6525101  
טל': 03-5172935 ; פקס': 153509233277

**המבקשים בבר"מ 1197/18**

**בנק יחזקאל ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד יוסי כהן  
מרחוב ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת גן, 52520  
טל': 03-5757650 ; פקס': 03-5757670

**המבקשים בבר"מ 1316/18**

**חווילת ארמון פנינים בע"מ ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד אריה סוכובולסקי  
מרחוב יבנה 15, תל אביב 6579119  
טל': 03-5663222 ; פקס': 03-5604914

**המבקשים בבר"מ 1583/18**

**גרוס עודד ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד איריס אוסטרובסקי שילה  
מרחוב לינקולן 20, תל אביב, 67134  
טל': 03-6254666 ; פקס': 03-6254669

**המבקשים בבר"מ 1945/18**

**יעל פורטי ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד אוריאל בוני, ממשרד דוד שוב, עורכי דין  
מרחוב יגאל אלון 65 מגדל טויוטה, תל אביב, 6744316  
טל': 03-6042522 ; פקס': 03-6042667

**המבקשים בבר"מ 2282/18**

**יבולים נכסי ש. שרון (1964) בע"מ ואח'**

**דוד וולף ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד יצחק נטוביץ  
מרחוב כנרת 5, בני ברק, מגדל בסר 3, 5126237  
טל': 03-5242511 ; פקס': 03-5232169

**המבקשים בבר"מ 2301/18**

**המבקשים בבר"מ 2318/18**

**דרויש מראז ואח'**

באמצעות ב"כ עו"ד אליהו הסטר  
מרחוב מונטיפיורי 26, תל אביב, 65164  
טל': 03-5603384 ; פקס': 03-5603650

**המבקשים בבר"מ 2319/18**

**טוביה סימון ואח'**

ע"י ב"כ עו"ד ברוך אדלר  
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן, 52521  
טל': 03-6614475 ; פקס': 03-6114476

**המבקשים בבר"מ 3902/18**

**הוועדה המקומית לתכנון ובניה נס ציונה**  
באמצעות ב"כ עו"ד מירב קנזי נאמן  
ממשרד הררי, טויוסטר ושות', עורכי דין  
מדרך בן גוריון 2, רמת גן, 52573  
טל': 037553800 ; פקס': 037553801

**המשיבה 1 בבר"מים:**  
**1945/18 ,576/18 ,500/18 ,245/18**

**הוועדה המקומית לתכנון ובניה – ראשון לציון**  
באמצעות ב"כ עו"ד אייל מאמו ואח'  
ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין  
מרחוב יגאל אלון 98, בניין אלקטרה, תל אביב, 6789141  
טל': 03-6078607 ; פקס': 03-6078666

**המשיבה 1 בבר"מים:**  
**2318/18 ,1583/18 ,1197/18 ,767/18 ,588/18 ,498/18 ,496/18 ,480/18**

**הוועדה המקומית לתכנון ובניה – פתח תקווה**  
באמצעות ב"כ עו"ד מיכל אגסי ואח'  
ממשרד פריש שפרבר ריינהרץ ושות', עורכי דין  
מרחוב מוטה גור 9, ת.ד. 3363, פתח תקווה, 49517  
טל': 03-9239010 ; פקס': 03-9239015

**המשיבה 1 בבר"מים:**  
**1316/18 ,533/18**

**הוועדה המקומית לתכנון ובניה חוף השרון, שפיים**  
באמצעות ב"כ עו"ד ישראל נשבן  
מרחוב אנדרסן 2, תל אביב, 6910702  
טל': 03-5287878 ; פקס': 03-5250789

**המשיבה 1 בבר"מים:**  
**3902/18 ,2319/18 ,2301/18 ,2282/18 ,839/18 ,667/18 ,574/18 ,557/18 ,554/18**  
**בבר"ם 8209/18**

- 1. קיבוץ געש**  
באמצעות ב"כ עו"ד ממשרד יגאל ארנון ושות', עורכי דין  
מרכז עזריאלי 1, תל אביב 67021  
טל': 03-6087835 ; פקס': 03-6087716
- 2. סקום (ישראל) בע"מ**  
ע"י ב"כ עו"ד רפאל גרוס  
מרחוב הארבעה 28, מגדלי הארבעה, תל אביב, 6473925  
טל': 03-6956688 ; פקס': 03-6958484

**המשיבים בבר"ם 8209/18**

**היועץ המשפטי לממשלה**  
באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות המדינה,  
מרחוב צלאח א-דין 29, ירושלים, 9149001  
טל': 02-6466965 ; פקס': 02-6467011

**המשיב לכלל הבקשות**

## הודעת עדכון מטעם היועץ המשפטי לממשלה

1. בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.4.2020, מוגשת הודעה מעדכנת מטעם היועץ המשפטי לממשלה, בדבר השפעת פסק הדין שניתן ביום 1.4.2020 בבר"ס 10212/16 **דלי דליה נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה הרצליה** (להלן: "**עניין דלי דליה**" או "**פסק הדין**"), על ההליכים שבכותרת.
2. נזכיר, כי בעניין **דלי דליה**, ניתנה רשות ערעור על מספר פסק דין של בתי משפט מחוזיים בשבתם כבית משפט לעניינים מינהליים, בשאלה "האם וכיצד יש להתחשב בציפייה בלתי ממומשת לשינוי ייעוד של מקרקעין במסגרת בחינת תביעה לפיצויים בגין פגיעה במקרקעין לפי סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965", והתכנס הרכב מורחב לדיון בשאלה זאת (כב' השופטים פוגלמן, עמית, ברק-ארז, מינץ וגרוסקופף).
3. בפסק הדין של כב' השופטת ברק-ארז, נידונו בהרחבה שתי שאלות, בהתאם להבחנה האנליטית שהוצעה על-ידי היועץ המשפטי לממשלה וצדדים נוספים להליך:

השאלה הראשונה היא **שאלת הפגיעה**, שהוגדרה בפסק הדין כדלקמן "האם פגיעה בפוטנציאל תכנוני עשויה כשלעצמה – כלומר, כאשר היא אינה נלווית לפגיעה אחרת בתכונות המקרקעין המוכרת כפגיעה לעניין סעיף 197 לחוק – להקים עילת תביעה לפי סעיף זה, ולו במצבים מסוימים?" (להלן: "**שאלת הפגיעה**");

ואילו השאלה השנייה היא **שאלת השווי**, שהוגדרה בפסק הדין כדלקמן: "האם, בהנחה שקיימת פגיעה נפרדת במקרקעין (דהיינו, פגיעה בתכונות המקרקעין, ישירה או עקיפה), יש מקום להביא בחשבון פוטנציאל תכנוני בעת חישוב שווי הקרקע שנפגעה "במצב הקודם", כלומר לפני אישור התכנית הפוגעת?" (להלן: "**שאלת השווי**").
4. **בשאלת הפגיעה**, אימצה כב' השופטת ברק-ארז כעיקרון את עמדתו החלופית של היועץ המשפטי לממשלה, וקבעה כי כדי שאובדן פוטנציאל כשלעצמו יוכל להיחשב כפגיעה בת **פיצוי לפי סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965** (להלן: "**החוק**"), צריכים להתקיים שני תנאים מצטברים: דרישה כי מדובר **בפוטנציאל קונקרטי** – קרי יש להראות כי ביחס למקרקעין הספציפיים קיימים הליכי תכנון קונקרטיים שצפויים להביא להשבתם, בדרך כלל, בדרך של שינוי ייעוד ליעוד מניב, שבאים לידי ביטוי בתכנית קונקרטית הנמצאת 'בקנה', או הליכי תכנון שמטרתם תוספת זכויות ביעוד הקיים (פסקה 83 לפסק הדין). וכי הפגיעה בפוטנציאל התכנוני תהא **קרובה לוודאי** – בהקשר זה אימצה כב' השופטת ברק-ארז את הדרישה המקדמית של היועץ המשפטי לממשלה כי יהיה מדובר בתכנית **מופקדת** (להרחבה על הרציונל בבסיס דרישה זו, ראו פסקאות 86-90); לכך נוספה בפסק הדין דרישה ל'**דבר-מה נוסף**'. כב' השופטת ברק-ארז הסבירה כי אותו 'דבר-מה נוסף' יתבטא בהיעדר מניעה נראית לעין לאישורה של התכנית באופן שמציב את התכנית כמעט בנקודת "אל-חזור". מכל מקום, כב' השופטת ברק-ארז לא קבעה מסמרות בעניין זה וקבעה כי כל מקרה ייבחן לפי נסיבותיו (ראו פסקה 91).

כב' השופט פוגלמן הצטרף לעמדתה של כב' השופטת ברק-ארז **בשאלת הפגיעה** (פסקה 2 לפסק דינו).

כב' השופט עמית ציין בפתח הדברים (פסקה 1) כי השאלה הצריכה לעניין היא **שאלת השווי** (שלגביה הצטרף לחוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז, כפי שנראה להלן); ואילו ביחס ל**שאלת הפגיעה** הסתפק בהערה כדלקמן: "כשלעצמי, אני סבור כי לגבי השאלה הראשונה נשוא דיוננו, די ברף של תוכנית מופקדת ו"דבר מה נוסף" המעיד על התקדמות של ממש בהליכי התוכנית באופן המעיד על סיכוי טוב לאישורה, רף נמוך מעט מהרף הגבוה של כמעט נקודת "אל-חזור" שציינה חברתי".

כב' השופטים גרוסקופף ומינץ סברו כי אין מקום להכריע ב**שאלת הפגיעה**, מכיוון שעניין זה לא עמד במוקד ההליכים שם, אלא נדרש להכרעה בהליכים דנן.

5. **בשאלת השווי**, הוכרע (בדעת רוב של כב' השופטים פוגלמן, עמית, ברק-ארז ומינץ, נגד דעתו החולקת של כב' הש' גרוסקופף), כפי עמדת כב' השופטת ברק-ארז – אשר קבעה בפסק דינה כי כאשר קיימת עילת תביעה לפי סעיף 197 לחוק, שעשויה להיות נפרדת מהטענה של אובדן פוטנציאל תכנוני, בעת הכנת השומה המעריכה את היקף הפגיעה יש מקום להתחשב בציפייה לשינוי תכנוני משביח רק כאשר מדובר בפוטנציאל תכנוני קונקרטי וקרוב לוודאי, המתבטא לכל הפחות בתוכנית מופקדת.

6. למען שלמות התמונה יצוין, כי הוגשה בקשה לדיון נוסף בעניין דלי דליה (דנ"מ 3357/20 דלי דליה נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה הרצליה).

### **כיצד פסק הדין בעניין דלי דליה משליך על ההליכים דנן?**

7. פסק הדין של בית המשפט קמא בעמ"נ 55176-12-13 **נגור נ' הוועדה המרחבית לתכנון ובניה "שרונים"** (להלן: "**עניין נגור**") עסק ב**שאלת הפגיעה**, ובכך גם מתמקדות הבקשות דנן, כמו גם תשובת היועץ המשפטי לממשלה מיום 11.11.2018.

כמפורט לעיל, ביחס לשאלה זו אימצו כב' השופטים ברק-ארז ופוגלמן כעיקרון את עמדתו החלופית של היועץ המשפטי לממשלה. כב' השופט עמית העיר כי עמדה זו מקובלת עליו בסייג מסוים, אך למקרא פסק דינו לא ברור אם כיוון כי הערתו זה תיחשב לצורך קביעת הלכה בדעת רוב ביחס לשאלת הפגיעה. מנגד, כב' השופטים מינץ וגרוסקופף סברו כי אין מקום להכריע בשאלה זו.

8. מכל מקום, יישום האמור בפסקי הדין של כב' השופטים פוגלמן וברק-ארז על נסיבות ענייננו, כמו גם עמדתו (הלכאורית) של כב' השופט עמית, מובילים למסקנה כי אין מקום להתערבות בפסק הדין של בית המשפט קמא. אף ההנמקה ורוח הדברים בפסק הדין של כב' השופט מינץ, שנמנע אמנם מהכרעה ביחס לשאלה זו, תומכים במסקנה המשפטית של בית המשפט קמא ביחס לשאלת הפגיעה. בעניין זה יוער, כי כב' השופט מינץ ציין אמנם כי אין הכרח להכריע בשאלת הפגיעה (פסקה 1 סיפה לפסק דינו), אך בהמשך הוסיף כי

לעמדתו, "שאלת השומה דומה במהותה לשאלה האם יש להתחשב בפוטנציאל התכנוני כ"פגיעה" כאשר הוא עומד לבדו [...]."

9. בכל הנוגע לשאלה הדיונית – האם לנוכח פסק הדין שניתן בעניין דלי דליה, יש מקום למתן רשות ערעור בבקשות דנן בשלב זה לצורך קביעת הלכה בסוגיה זו, וקיום דיון לפני הרכב, יבקש היועץ המשפטי לממשלה להותיר את הנושא לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

10. מכל מקום, היועץ המשפטי לממשלה יבקש לשוב ולהפנות לכלל האמור בתשובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה מיום 11.11.2018, ובפרט לעמדה החלופית המפורטת בפסקאות 78-87 לתשובה (אשר אותה, בשינויים מסוימים, אימצו כב' השופטים ברק-ארז ופוגלמן בעניין דלי-דליה), כמו גם ליישום הדברים על נסיבות העניין בפסקאות 91-97 לתשובה, ולניתוח הפרטני בפסק הדין המנומק של בית המשפט קמא ובהחלטות ועדות הערר.

11. בסיכומם של דברים, עמדת המוצא של היועץ המשפטי לממשלה בשאלת הפגיעה הייתה כי פוטנציאל תכנוני אינו תכונת מקרקעין, ועל כן, אובדן פוטנציאל כאמור אינו מהווה כשלעצמו פגיעה לפי סעיף 197 לחוק ואינו מזכה בפיצויים לפי סעיף זה. משכך, לפי עמדה זו, הואיל שבעניינים שנידונו בבית המשפט קמא לא נפגעו המקרקעין פגיעה כלשהי, שכן עסקינן בתכנון שהותיר את כל השימושים הקיימים על כנם, ממילא היה צריך לדחות את התביעות לפי סעיף 197 על הסף.

אף לפי העמדה החלופית של היועץ המשפטי לממשלה (שאותה אימצו כב' השופטים פוגלמן וברק-ארז בעניין דלי דליה, ולה גם נטה כב' השופט עמית בסייג מסוים), כדי שפוטנציאל כאמור יוכר כתכונת מקרקעין, עליו להתגבש באמצעות תכנית מופקדת שהגיעה לשלבים מתקדמים, סמוך מאד לנקודת ה"אל חזור". גם לפי גישה זו, מובן כי פוטנציאל תכנוני "כללי", ללא כל הליך תכנוני קונקרטי בשלבים מתקדמים, אינו יכול לעלות כדי פגיעה בתכונות המקרקעין לפי סעיף 197 לחוק.

כפי שקבע בית המשפט קמא וועדות הערר, באף אחד מן המקרים שנידונו בעניין נגור, לא הוכח דבר קיומו של הליך תכנוני קונקרטי בשלבים מתקדמים כנדרש, במיוחד לנוכח מגמות התכנון המתאריות אשר היו ידועות שנים רבות לפני אישור תמ"מ 21/3 תכנית מתאר מחוזית למחוז מרכז (שינוי מס' 21), ואשר לא היו מאפשרות עריכת תיקון בתכנון המתארי שהיה אז בתוקף בניגוד למגמות אלו. לפיכך, הן לפי עמדת המוצא של היועץ המשפטי לממשלה, הן לפי עמדתו החלופית (שאומצה על-ידי חלק משופטי הרוב בפסק הדין דלי דליה) – אין עילה להתערבות בתוצאה שאליה הגיעו ועדות הערר ובית המשפט קמא: קרי, דחיית התביעות לפי סעיף 197 לחוק.

12. על כן, היועץ המשפטי לממשלה יסכם ויטען כי הקביעות בפסק הדין בעניין דלי דליה מחזקות את עמדתו כי יש לדחות את הבקשות דנן, ככל שהן מכוונות לפסק הדין של כב' השופטת זהבה בוסתן בעניין נגור.

לצד האמור יצוין, כי הבקשה בבר"ם 8209/18, מכוונת לפסק דין שניתן בנפרד, ובו מתעוררות סוגיות אחרות, הן במישור **שאלת הפגיעה**, הן במישור **שאלת השווי**.

שאלה אחת נוגעת אף היא לשאלת **הפגיעה**: ביחס לאחד המגרשים (מגרש 7) הכיר בית המשפט קמא, בעקבות ועדת הערר, בפגיעה שמהותה הבלעדית היא אובדן פוטנציאל תכנוני, כפגיעה המזכה בפיצוי לפי סעיף 197 לחוק. זאת, ברוח עמדתו החלופית של היועץ המשפטי לממשלה, לאור תכנית צפויה שהייתה מצויה, לפי קביעת ועדת הערר ובית המשפט קמא, בשלבי אישור מתקדמים. בעניין זה, הגם שלא התקבלה עמדת היועץ המשפטי לממשלה שנקט בגישה מצמצמת יותר (כגישת מתכנן המחוז בדעת המיעוט בוועדה הערר), הרי שקביעתו של בית המשפט קמא עולה לכאורה בקנה אחד עם עמדותיהם של כב' השופטים פוגלמן וברק-ארז בפסק הדין דלי דליה (כמו גם הערתו של כב' השופט עמית). ככל שיוחלט כי נדרשת הכרעה נפרדת, לאחר מתן רשות ערעור, ביחס **לשאלת הפגיעה** – מושא פסק הדין בעניין נגור – ייתכן שתצמח תועלת לדיון גם מבירור מקרה בוחן שבו החליטה ועדת הערר ובעקבותיה בית המשפט המחוזי, להכיר באובדן פוטנציאל, וזאת כדי לסייע בשרטוט גבולות הגזרה של ההלכה בעניין זה. ככל שכך יוחלט, ומכיוון שמדובר בהכרעה הנטועה בנסיבות העובדתית הפרטניות, יבקש היועץ המשפטי לממשלה כי יתאפשר לו להגיש השלמת טיעון קצרה לאחר הגשת טענות הצדדים הקונקרטיים לבר"ם 8209/18 ביחס להשלכות פסק הדין בעניין דלי דליה.

הנושא השני שמעלה בקשת הרשות לערער בבר"ם 8209/18, עניינו **בשאלת השווי**, כאשר בית המשפט קמא התערב בהנחיה שניתנה לשמאי, והורה שלא לנטרל את רכיב הפוטנציאל הכללי במסגרת בחינת השווי בפגיעה האמורה. בקביעתו זו, נשען בית המשפט קמא על פסקי הדין בעמ"נ 2171-05-16 **בכור נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה הרצליה** ובעמ"נ 14040-12-15 **מטעי לאה ויוסף בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה חדרה**, אשר בוטלו בפסק הדין של בית המשפט הנכבד בעניין דלי דליה. לנוכח האמור, ההלכה שנפסקה בעניין דלי דליה עשויה להביא לשינוי בניתוח המשפטי שערך בית המשפט קמא (וזאת מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה). על פני הדברים, מדובר בסוגיה שונה מזו המתעוררת ביתר הבקשות המכוונות לפסק הדין בעניין נגור, והיועץ המשפטי לממשלה אף לא חיווה דעה לגבי שאלת השווי בעניין געש במסגרת ההליכים מטה. בנסיבות אלו, יציע היועץ המשפטי לממשלה לשקול את השבת הנושא לבית המשפט קמא לשם בחינה משלימה של נקודת זו לאור הקביעות של דעת הרוב בעניין דלי דליה. גם בעניין זה, ככל שבית משפט נכבד זה יראה לנכון לברר את הבקשה לגופה כעת, ולא להשיבה לבחינת בית המשפט קמא; ויבקש את התייחסות היועץ המשפטי לממשלה לגוף הסוגיה – יבקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות כן לאחר שיוגשו ההתייחסויות המשלימות מטעם הצדדים הקונקרטיים להליך.

היום, י' בסיון תש"ף

02 ביוני 2020

יונתן ברמן, עו"ד  
סגן בכיר במחלקת הבג"צ  
בפרקליטות המדינה